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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021– 2027 | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | Uwaga ogólna | Zauważenia wymaga, że w przepisie upoważniającym do wydania projektowanego aktu wykonawczego w zakresie spraw przekazanych do uregulowania zawarto „szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy, o której mowa w ust. 1, a także podmioty udzielające tej pomocy”, projekt natomiast posługuje się pojęciem „wsparcie”. | W związku z tym mając na względzie § 10 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zgodnie z którym „Do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami” pojęcie „wsparcie” należy zastąpić pojęciem „pomoc” | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| **2** | **RCL** | **§ 1 ust. 1** | odnośnie § 1 ust. 1 projektu, który określa zakres przedmiotowy projektowanego rozporządzenia, mając na względzie przepis upoważniający do wydania przedmiotowego aktu wykonawczego, który w zakresie spraw przekazanych do uregulowania przewiduje „szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy, o której mowa w ust. 1, a także podmioty udzielające tej pomocy” proponuje się rezygnację w tym przepisie ze wskazywania na Centrum Projektów Polska Cyfrowa na rzecz wskazania, że rozporządzenie określa podmiot udzielający pomocy. Natomiast określenie, że podmiotem 2 udzielającym pomocy jest Centrum Projektów Polska Cyfrowa proponuje się zawrzeć w osobnej jednostce redakcyjnej; | Wobec powyższego, jako że z uzasadnienia projektu rozporządzenia wynika, iż takie wsparcie jest jedynie formą udzielenia pomocy publicznej, rozważyć należy wskazanie w § 1 ust. 1 jedynie – ogólnie – na podmiot udzielający pomocy publicznej i niedookreślanie charakteru tej pomocy, zaś w odrębnym przepisie konkretnie przesądzić o podmiocie udzielającym pomocy (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) oraz o jej formie (bezzwrotne wsparcie finansowe przeznaczone na pokrycie części lub całości wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem); | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| **3** | **RCL** | § 1 ust. 2 | odnośnie § 1 ust. 2 projektu, zauważenia wymaga, że przepis upoważniający do wydania przedmiotowego aktu wykonawczego, przewiduje w zakresie przedmiotowym spraw przekazanych do uregulowania m.in. „szczegółowe przeznaczenie, warunki (…) pomocy”, nie wskazuje natomiast, że rozporządzenie ma regulować na co wsparcia się nie udziela. Podkreślić także należy, że przepisy, zawierające to odesłanie zawierają wyłączenia z zakresu stosowania rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Dodatkowe wątpliwości budzi zakres spraw wyłączonych z możliwości udzielenia wsparcia co do związku z infrastrukturą szerokopasmową. Kwestia ta wymagałaby przynajmniej szerszego uzasadnienia; |  | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy skreślono z projektu. |
| **4** | **RCL** | § 2 | w pkt 1 zawarto definicję beneficjenta, zauważenia jednakże wymaga, że jest to powtórzenie definicji ustawowej z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079), zwanej dalej „ustawą”, | należy zrezygnować z definiowania tego pojęcia w rozporządzeniu | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy skreślono z projektu. |
| **5** | **RCL** | § 2 | w pkt 2, w którym definiuje się „dzień udzielenia pomocy” przewidziano, że jest to „dzień podpisania umowy o dofinansowanie”, pod rozwagę poddaje się ustalenie dnia udzielenia pomocy na „dzień zawarcia umowy”. Zauważenia wymaga, że ustawa posługuje się (np. w art. 61) pojęciem „zawarcia umowy”. Dodatkowego podkreślenia wymaga, moment podpisania umowy może nie być tożsamy z momentem zawarcia umowy. | proponuje się przyjęcie terminologii ustawowej, | Uwaga nieaktualna  Projektowany § 2 pkt 2 został skreślony z projektu. Jednocześnie należy wyjaśnić, że dzień udzielenia pomocy i dzień zakończenia realizacji przedsięwzięcia zostały zdefiniowane w projekcie w kontekście odpowiedniego stosowania reguł pomocy publicznej. Natomiast w umowie o dofinansowanie projektu będą stosowane wymagania wynikające także bezpośrednio z ustawy. |
| **6** | **RCL** | § 2 | w pkt 3 – odnośnie definicji „dnia zakończenia realizacji projektu” zauważenia wymaga, że w umowie o dofinansowanie projektu, która została zdefiniowana w art. 2 pkt 32 ustawy odsyła się do art. 206 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przepis ten przewiduje otwarty katalog elementów takiej umowy, niemniej wskazuje na „termin realizacji” projektu. Przy takiej konstrukcji nie jest wykluczone, że w umowie nie znajdzie się zapis o „dniu zakończenia realizacji projektu”. | przepisy wymagają uspójnienia | Uwag nieaktualna  Projektowany § 2 pkt 3 został skreślony z projektu.  Jednocześnie należy wyjaśnić, że zakończenie realizacji projektu będzie określone poprzez wskazanie konkretnej daty w umowie o dofinansowanie. Natomiast rozpoczęcie realizacji projektu zostało zdefiniowane zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej jako „GBER”) jako „rozpoczęcie prac”, które oznacza rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Definicja w GBER nie jest określona poprzez odniesienie do daty dziennej, dlatego w projektowanym rozporządzeniu również nie wskazano „dnia rozpoczęcia realizacji projektu”. |
| **7** | **RCL** | § 2 | w pkt 6 zdefiniowano „infrastrukturę szerokopasmową” – przez odesłanie m.in. do „sieci telekomunikacyjnej”, o której mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576 oraz z 2022 r. poz. 501). Zauważenia wymaga, że w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne sieć telekomunikacyjna została zdefiniowana w art. 2 pkt 35, natomiast w art. 2 pkt 8 3 tej ustawy zamieszczono definicję infrastruktury telekomunikacyjnej. | Kwestia ta wymaga ponownej analizy i skorygowania odesłania do właściwej definicji | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| **8** | **RCL** | § 2 | w pkt 10 wskazano na „rozpoczęcie realizacji projektu”. Pod rozwagę poddaje się ujednolicenie z pkt 3, tzn. wskazanie na „dzień zakończenia realizacji projektu” |  | Uwaga nieaktualna  Projektowany § 2 pkt 10 został skreślony z projektu. |
| **9** | **RCL** | § 2 | w pkt 11, w którym zwarto definicję sieci NGA proponuje się rezygnację z doprecyzowywania, że przepustowość internetu 100 Mb/s jest „gwarantowana”. Zauważenia wymaga, że program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021– 2027 przewiduje „dostęp do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s”. Zatem za wystarczające należy w tym przypadku uznać sformułowanie „co najmniej”. Dodatkowo proponuje się uzupełnienie przepisu o wyjaśnienie skrótu NGA – nextgeneration access – sieci dostępu nowej generacji, przy czym zauważenia wymaga, że program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 posługuje się pojęciem „sieci telekomunikacyjnych najnowszych generacji” w odniesieniu do dostępu do internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s. Pod rozwagę poddaje się ew. kwestię czy skrót NGA jest w tym przypadku właściwy, | Wobec powyższego proponuje się skorelowanie pojęć i użycie w definicji sieci NGA określenia „dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 100 Mb/s” | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| **10** | **RCL** | § 2 | w pkt 13, w którym zawarto definicję „trwałości projektu” zauważania wymaga, że definicja ta zawiera odesłanie do definicji „trwałości operacji”, o której mowa w art. 65 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/2060, w której nie zdefiniowano pojęcia samej „trwałości”. W związku z tym, że w § 5 ust. 2 pkt 4 projektu „trwałość projektu” przewidziano jako warunek udzielenia wsparcia pod rozwagę poddaje się uzupełnienie tej definicji |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| **11** | **RCL** | uwaga wspólna odnośnie § 3 i § 4 | uwaga wspólna odnośnie § 3 i § 4 projektu – sposób zredagowania tych przepisów budzi wątpliwości w zakresie, w jakim przepisy te przewidują, że „Wsparcie może być udzielone (…)”. Przy takiej redakcji tych przepisów nie sposób wyinterpretować na co udziela się wsparcia. Uzasadnienie projektowanego aktu także nie zawiera wyjaśnienia tej kwestii. Z treści przepisu upoważniającego wynika, że projektowany akt ma regulować „szczegółowe przeznaczenie pomocy”. Posłużenie się sformułowaniem „może być udzielone” powoduje wątpliwości interpretacyjne i może prowadzić do konstatacji, że jest to de facto kolejny warunek udzielenia pomocy, a zatem upoważnienie ustawowe w zakresie „szczegółowego przeznaczenia pomocy” nie zostało wykonane. |  | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| **12** | **RCL** | uwaga wspólna odnośnie § 3 i § 4 | Ponadto z uwagi na tożsamą tematykę § 3 i § 4 projektu rozporządzenia proponuje się rezygnację z ich uregulowania w odrębnych jednostkach redakcyjnych oraz połączenie obecnego § 3 i § 4 ust. 1 w jeden przepis. Konkludując przepis ten mógłby otrzymać następujące brzmienie: „§ 3. 1. Pomocy udziela się na projekty realizowane przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej polegające na budowie sieci NGA.” |  | Uwaga uwzględniona  Projektowane przepisy przeformułowano. |
| **13** | **RCL** | § 3 | wyjaśnienia wymaga kwestia zawężenia kręgu podmiotów uprawnionych do uzyskania wsparcia jedynie do przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Z programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 wynika, że „Budowę infrastruktury telekomunikacyjnej realizują przede wszystkim przedsiębiorcy telekomunikacyjni oraz JST w ramach własnych, komercyjnych inwestycji”, w związku z tym wątpliwości budzi pominięcie jednostek samorządu terytorialnego w możliwości udzielenia wsparcia. Kwestia ta wymaga uzasadnienia. Dodatkowo w § 3 projektu proponuje się zawarcie odesłania do definicji „przedsiębiorcy telekomunikacyjnego” zawartej w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne; |  | Uwaga częściowo uwzględniona – zawarto odesłania do definicji „przedsiębiorcy telekomunikacyjnego” zawartej w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne  Wyjaśnienie dotyczące wskazania przedsiębiorców telekomunikacyjnych jako jedynej kategorii beneficjentów: Przedsiębiorcy telekomunikacyjni nie są jedynymi podmiotami, które budują sieci szerokopasmowe. Takie inwestycje są realizowane również m.in. przez jednostki samorządu terytorialnego. Jednak dotychczasowe doświadczenia wynikające z realizacji projektów szerokopasmowych w perspektywie finansowej 2007-2013 i 2014-2020 wskazują, że przedsiębiorcy telekomunikacyjni najbardziej efektywnie realizują takie projekty. Dodatkowo należy wskazać, że zapisy FERC nie wskazują JST jako beneficjentów realizujących te projekty. |
| **14** | **RCL** | § 4 | w ust. 2 widnieje sformułowanie „najprawdopodobniej nie powstaną w ciągu trzech lat” w odniesieniu do obszarów, ma których sieci NGA nie istnieją. Zauważenia wymaga, że nie jest jasne, od jakiego momentu liczony jest termin trzech lat. Przepis wymaga zatem doprecyzowania. Ponadto w ust. 3 jest mowa o „planowanej infrastrukturze szerokopasmowej”, w związku z tym proponuje się uspójnienie stosowanej terminologii w następujący sposób: „obszarach, na których sieci NGA nie istnieją i nie jest planowane ich powstanie w ciągu trzech lat...” | Tym samym  przepis mógłby stanowić o „obszarach, na których sieci NGA nie istnieją i nie jest planowane ich powstanie w ciągu trzech lat...”. Proponowana zmiana byłaby spójna z określeniem zawartym w § 4 ust. 3, dotyczącym podstawy do ustalenia listy obszarów bez sieci NGA, w postaci informacji o istniejącej oraz „planowanej” infrastrukturze szerokopasmowej. | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano w kierunku zgodnym z uwagą RCL oraz treścią art. 52 ust. 3 lit. b GBER. |
| **15** | **RCL** | § 4 | w ust. 3 wskazano, że „Listę obszarów, o których mowa w ust. 2, ustala się (…)”, a w ust. 4 przewidziano, że „W przypadku stwierdzenia (…)”, nie jest jednak jasne jaki podmiot ustala listę obszarów, na których sieci NGA nie istnieją i najprawdopodobniej nie powstaną w ciągu trzech lat na zasadach komercyjnych lub z udziałem środków publicznych oraz jaki podmiot stwierdza, że planowana infrastruktura szerokopasmowa, stanowiąca podstawę wyłączenia danego obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia nie jest realizowana. Dodatkowe wątpliwości budzi fakultatywność możliwości objęcia wsparciem danego obszaru w przypadku, o którym mowa w ust. 4 przy jednoczesnym braku określenia kryteriów podjęcia takiej decyzji. Przepisy wymagają doprecyzowania w tym zakresie. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga pojęcie „realizacji” w kontekście „planowanej infrastruktury szerokopasmowej”, wydaje się, że realizowany jest projekt, a nie infrastruktura. | Przepisy wymagają w tym zakresie ponowne analizy | Wyjaśnienie:  Tak, jak określono w GBER, pomocy publicznej można udzielić wyłącznie na obszarach, gdzie sieć „nie istnieje lub rozwój takiej sieci nie jest w wiarygodny sposób planowany w ciągu trzech lat”. W związku z tym spod udzielania pomocy wyłączane są obszary objęte m.in. wiarygodnymi planami inwestycyjnymi przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Natomiast plany te mogą ulec zmianie lub nie być realizowane, czyli sieć nie powstanie. W takim wypadku nie ma powodu ani nie jest niedopuszczalne przez GBER, aby obszary objęte takimi nierealizowanymi planami były nadal wyłączone z możliwości uzyskania pomocy. |
|  | **RCL** | § 4 | w ust. 5 przewidziano, że „Ujawnienie informacji o istniejących lub planowanych sieciach NGA, po ustaleniu listy obszarów zgodnie z ust. 3, nie stanowi przeszkody do udzielenia wsparcia na tych obszarach”. Wątpliwości jednakże budzi odstąpienie od zasady, że wsparciem są objęte obszary z listy, która ustalana jest przed ogłoszeniem procedury wyboru a planowanie budowy sieci NGA w ciągu trzech lat jest podstawą do wyłączenia obszaru spod możliwości udzielenia wsparcia. Tym bardziej, że nie wskazano żadnych kryteriów do rozstrzygnięcia tej kwestii. | Materia ta wymaga  wyjaśnienia lub uzupełnienia | Wyjaśnienie:  Jak już wcześniej wyjaśniono, żeby wyznaczyć obszary, na których można udzielić pomocy, konieczne jest określenie gdzie infrastruktura sieci NGA istnieje i jest w sposób wiarygodny planowana. Ustalenie takich obszarów następuje przed ogłoszeniem procedury wyboru przedsięwzięć (m.in. w drodze konsultacji społecznych i procesów, w ramach których podmioty świadczące usługi telekomunikacyjne są ustawowo zobowiązane do przekazywania informacji o posiadanej infrastrukturze do odpowiednich organów), w ramach której ustalone obszary uznaje się za ostateczne, wiążące wnioskodawców, a następnie beneficjentów. Projektowany przepis rozstrzyga, że w przypadku, gdy po ustaleniu listy obszarów ujawni się istniejąca infrastruktura lub plany inwestycyjne (a taka sytuacja w praktyce wystąpi wyłącznie, gdy podmioty ujawniające tę infrastrukturę lub plany nie dokonają tego ujawnienia we właściwych procesach poprzedzających ustalenie listy obszarów), to na obszarach, na których nastąpiło ujawnienie, nadal może być udzielona pomoc i realizowany projekt. Przepis z jednej strony jest elementem warunków udzielenia pomocy, z drugiej jest gwarancją dla wnioskodawców, że obszary ustalone na potrzeby procedury wyboru są ostateczne i że przystępując do procedury wyboru wnioskodawca będzie mógł otrzymać pomoc na realizację projektu na tych obszarach, nawet jeżeli na późniejszych etapach ujawnią się na nich infrastruktura lub plany inwestycyjne. |
| **16** | **RCL** | § 5 | uwaga ogólna do § 5 – w ust. 1 przewidziano kryteria procedury udzielania wsparcia. Zauważenia wymaga, że regulacja ta powtarza treść art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 i nie ma charakteru normatywnego. W związku z tym nie jest prawidłowe umieszczanie takiej treści w projektowanym akcie wykonawczym. Ponadto wskazać należy, że art. 52 ust. 6 lit. a rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 stanowi także o udzielaniu pomocy zgodnie z założeniami przepisów dotyczących zamówień publicznych, na podstawie oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Dodatkowo, stosownie do programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027, projekty mają być wybierane do dofinansowania w trybie konkursowym. W tym kontekście zauważenia wymaga, że zarówno rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 jaki i ustawa będąca podstawą do wydania niniejszego aktu zawierają postanowienia dotyczące warunków oraz trybu oddzielania pomocy. Niemniej ustawodawca zdecydował jednak o potrzebie przekazania do uregulowania tych kwestii szczegółowo w akcie rangi podustawowej. Wobec tego organ wydający przedmiotowe rozporządzenie powinien kierować się przy wydawaniu aktu wykonawczego potrzebą dookreślenia ww. zakresu spraw zgodnie z warunkami wynikającymi z programów, w związku z którymi ta pomoc jest udzielana. W przedmiotowym projekcie nie doprecyzowuje się jednak, jaki charakter ma mieć otwarta procedura wyboru, zasadnym wydaje się więc zamieszczenie takiej informacji w opiniowanym akcie. Z drugiej strony, przewiduje się procedurę składania wniosków, nie dookreślając kwestii związanych ze składaniem wniosku o udzielenie wsparcia, o którym stanowi § 5 ust. 2 (np. terminu, sposobu składania, zawartości wniosku). Z uwagi na powyższe zasadnym wydaje się uregulowanie tych kwestii w projekcie, tym bardziej iż rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 (art. 52 ust. 6 lit. a) wymaga ustanowienia przez organ przyznający pomoc na potrzeby konkurencyjnej procedury wyboru przejrzystych kryteriów przyznawania takiej pomocy |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano poprzez odwołanie do treści art. 52 ust. 6 lit. a GBER. |
| **17** | **RCL** | § 5 | w ust. 2 pkt 1 jako warunek udzielenia wsparcia przewidziano obowiązek wpisu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Pod rozwagę poddaje się zasadność zamieszczenia takiej regulacji w projektowanym akcie, w związku z tym, że co do zasady zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne warunkiem niezbędnym do prowadzenia działalności jako przedsiębiorca telekomunikacyjny jest wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W związku z tym proponuje się modyfikację tego przepisu w kierunku przedstawienia zaświadczenia o wpisie do rejestru, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| **18** | **RCL** | § 5 | w ust. 2 pkt 2 jako warunek wskazano złożenie wniosku o udzielenie wsparcia. Z uwagi jednak na to, że wprowadzenie do wyliczenia zawiera już tę przesłankę, proponuje się rezygnację z tego przepisu |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| **19** | **RCL** | § 5 | w ust. 2 pkt 4 – zauważenia wymaga, że w słowniku pojęć zawarto definicję „rozpoczęcia realizacji projektu”, w związku z tym niejasne jest czy zobowiązanie do realizacji projektu oznacza rozpoczęcie jego realizacji. Kwestia ta wymaga ponownej analizy i ew. doprecyzowania |  | Uwaga nieaktualna  Projektowany § 2 pkt 10 (zawierający zawarto definicję „rozpoczęcia realizacji projektu”) został skreślony z projektu. |
| **20** | **RCL** | § 5 | w ust. 2 pkt 6 przewidziano warunek w postaci zobowiązania się do prowadzenia ewidencji, o której mowa w art. 10 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884), przez okres 7 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. Pod rozwagę poddaje się jednakże celowość zamieszczania takiego przepisu w projektowanym akcie wykonawczym, z uwagi na to, że jest to obowiązek ustawowy i nie ma powodu powielania tej regulacji na potrzeby projektowanego rozporządzenia. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych nie przewiduje 7-letniego terminu na prowadzenie takiej ewidencji, w związku z tym wątpliwości co do modyfikacji przepisów ustawowych aktem wykonawczym budzi zamieszczane takiej regulacji w projektowanym rozporządzeniu. Kwestia ta wymaga ponownej analizy |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| **21** | **RCL** | § 5 | w ust. 2 pkt 7 przewidziano złożenie przez podmiot wnioskujący o udzielenie wsparcia oświadczenia, że w ramach projektu „nie będą finansowane w całości lub w części nałożone na niego przez podmioty publiczne zobowiązania lub obowiązki, inne niż wynikające z realizacji umowy o dofinansowanie”. Wątpliwości budzi zamieszczanie takiego przepisu w akcie rangi podustawowej z uwagi na to, że przewidziane w ustawie regulacje dotyczące umowy nie przewidują takich ograniczeń | Zatem ze względu na możliwość wkroczenia w materię ustawową proponuje się rezygnację z tego warunku | Uwaga częściowo uwzględniona  Oświadczenie o braku finansowania zobowiązań inwestycyjnych wnioskodawcy, wynikających z odrębnych procesów, jest warunkiem udzielenia wsparcia, zatem stanowi element wykonania delegacji ustawowej. Jednocześnie przepis został przeformułowany w kierunku wskazanym w uwadze RCL do analogicznego przepisu w rozporządzeniu pomocowym KPO, poprzez odniesienie się do „udzielonych rezerwacji częstotliwości lub zasobów orbitalnych”. |
| **22** | **RCL** | § 5 | w ust. 2 pkt 8 – pod rozwagę poddaje się uzupełnienie tego przepisu przez odesłanie do konkretnych kryteriów technicznych zawartych w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/2139, gdyż odnoszą się one do różnych rodzajów działalności. Przepis w zaproponowanym brzmieniu sugeruje, że beneficjent wsparcia musi stosować wszystkie kryteria zawarte w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/2139. Dodatkowo zauważenia wymaga, że co do zobowiązania do ponownego użycia lub poddania recyklingowi co najmniej 70% odpadów z procesu inwestycyjnego, to program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027 nie zawiera informacji w tej materii. | Kwestia ta wymaga zatem wyjaśnienia | Dalsze doprecyzowanie kryteriów technicznych nastąpi w dokumentacji konkursów ogłaszanych na podstawie projektowanego rozporządzenia.   Zgodnie z programem FERC 2021–2027, planowane rodzaje działań zostały ocenione pozytywnie zgodnie z zasadą DNSH „nie czyń znaczącej szkody" środowisku czyli "Do No Significant Harm", zgodnie z którą ponowne użycie lub poddanie recyklingowi powinno objąć co najmniej 70% odpadów z procesu inwestycyjnego oraz późniejszej eksploatacji sieci NGA. |
| **23** | **RCL** | § 5 | w ust. 3 przewidziano, iż zobowiązanie do zachowania trwałości projektu nie wyklucza wprowadzania w nim zmian uzasadnionych przesłankami ekonomicznymi lub technicznymi na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie. Zestawiając ten przepis z art. 65 ust. 1 lit. c rozporządzenia (UE) 2021/1060, który przewiduje jako jedną z przesłanek zwrotu wsparcia „istotną zmianę wpływającą na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, mogącą doprowadzić do naruszenia pierwotnych celów operacji” pod rozwagę należy wziąć uzupełnienie projektowanego przepisu o doprecyzowanie, że zmiana nie może naruszać istoty projektu; |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano w kierunku wskazanym w uwadze. |
| **24** | **RCL** | § 6–8 | odnośnie § 6–8 projektu podniesienia wymaga, że upoważnienie ustawowe do wydania projektowanego aktu wykonawczego przewiduje określenie „szczegółowego przeznaczenia, warunków i trybu udzielania pomocy, o której mowa w ust. 1, a także podmiotów udzielających tej pomocy”. W związku z tym, że przepis § 6 określa maksymalną wysokość wsparcia, jej sumowania czy sposobu obliczania jej równowartości, przepis § 7 reguluje kwestię wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, a § 8 określa maksymalną wysokość wsparcia i sposób jej ustalania, podkreślić należy, że regulacje te wykraczają poza zakres przedmiotowy spraw przekazanych do uregulowania w projektowanym rozporządzeniu i powinny zostać usunięte z projektu. |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych (niemniej nie ze względu na uwagę RCL, a ze względu na planowane udzielanie pomocy w postaci stawek jednostkowych, co wyłącza konieczność weryfikacji, czy odbiorca ostateczny wsparcia ponosił wydatki kwalifikowalne). Natomiast pozostałe przepisy stanowią warunki udzielenia wsparcia i powinny zostać utrzymane w projekcie – w tym zakresie odpowiednio uzupełniono uzasadnienie do projektu. |
| **25** | **RCL** | § 6 | w ust. 1 zawarto regulację, zgodnie z którą wsparcie jest udzielane zgodnie z warunkami określonymi w przepisach rozdziału I i art. 52 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Treść ta, nie mająca charakteru normatywnego, jest niepoprawna. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 jest aktem stosowanym wprost i nie ma możliwości udzielania wsparcia niezgodnie z takimi przepisami, |  | Uwaga nieuwzględniona  GBER zawiera szereg rożnych przeznaczeń pomocy, dla których ustanawia warunki udzielania wsparcia, a także ogólne zasady udzielania pomocy (określone w rozdziale I), stosowane do wszystkich przeznaczeń. W związku z tym określenie w projektowanym rozporządzeniu, że pomoc jest udzielana w oparciu rozdział I i art. 52 GBER, jest konieczne i wpisuje się w duch uwag RCL, zgodnie z którymi nie należy powielać w rozporządzeniu przepisów wynikających z aktów wyższego rzędu. W końcu - podmiot udzielający pomocy, wnioskodawcy oraz odbiorcy ostateczni muszą wiedzieć, jaki rodzaj pomocy jest udzielany i w konsekwencji jakie są ogólne warunki jej otrzymania. |
| **26** | **RCL** | § 6 | ust. 3 przewidziano sposób ustalania równowartości udzielonego wsparcia przez odesłanie do średniego dziennego kursu euro „ustalonego” przez Narodowy Bank Polski w dniu udzielenia pomocy. Zauważenia wymaga, że zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, Dz. U. z 2022r. poz. 492, z późn. zm.) NBP ogłasza średnie kursy walut obcych, w związku z tym w projektowanym przepisie posłużyć należy się odniesieniem do ogłoszenia kursu euro |  | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| **27** | **RCL** | § 7 | w ust. 1 pkt 3 zauważenia wymaga, że w art. 206 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jako element umowy o dofinansowanie przewiduje „(…) sposób rozliczenia projektu oraz ewentualnych zaliczek”, a projektowany przepis stanowi o wydatkach kwalifikujących się do objęcia wsparciem, możliwych do poświadczenia, refundacji lub rozliczenia – „w trybie i na warunkach” określonych w umowie o dofinansowanie | Zasadne wydaje się uspójnienie tych regulacji między materią ustawową a zawartości aktu wykonawczego | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **28** | **RCL** | § 7 | w ust. 4 pkt 5 rozważenia wymaga czy pojęcia „infrastruktury elektroenergetycznej, sanitarnej, wodociągowej” nie wymagają zdefiniowania. Dodatkowo pod rozwagę poddaje się odesłanie do definicji kanałów technologicznych – art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych; Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, z późn. zm.), |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **29** | **RCL** | § 7 | w ust. 4 pkt 6 wyjaśnienia wymaga czym są „koszty inwestycyjne” i czy ich zakres jest różny od zawartych w ust. 4 pkt 4 kosztów „dostawy, instalacji i uruchomienia urządzeń telekomunikacyjnych” |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **30** | **RCL** | § 7 | w ust. 4 pkt 10 nie jest jasne jakie koszty obejmują wydatki „związane z wypełnieniem formularza wniosku”. Kwestia ta wymaga doprecyzowania |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **31** | **RCL** | § 7 | w ust. 5 nie jest jasne pojęcie „zapewnienia zasobów” umożliwiających umieszczenie sieci telekomunikacyjnych przez innych operatorów telekomunikacyjnych w ramach budowy pasywnej infrastruktury szerokopasmowej. Pojęcie to wymaga doprecyzowania ze względu na możliwość zakwalifikowania związanych z tym wydatków jako objętych wsparciem |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **32** | **RCL** | § 7 | w ust. 6 zawarto regulacje przesądzającą o sposobie ustalania ceny nabycia wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych, kwalifikujących się do objęcia wsparciem, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. 9 Zauważenia wymaga, że w § 7 ust. 4 nie przewidziano „kosztów nabycia środków trwałych” jako wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Zasadne zatem wydaje się więc uzupełnienie katalogu z ust. 4 o koszty nabycia środków trwałych |  | Uwaga nieaktualna  Z projektu skreślono przepisy dotyczące wydatków kwalifikowalnych. |
| **33** | **RCL** | § 8–10 | odnośnie § 8–10 projektu mając na względzie przytaczany wyżej zakres przedmiotowy spraw przekazanych do uregulowania w projektowanym rozporządzeniu zauważenia wymaga, że treści zawarte w tych przepisach wykraczają poza ten zakres, a tym samym powinny zostać usunięte z projektu. Ponadto podkreślenia wymaga, że uregulowana w § 8 projektu maksymalna intensywność wsparcia i sposób jej ustalania, a także wskazana w § 9 projektu zasada doprecyzowująca elementy umowy o dofinansowanie i przesądzająca o obowiązku indywidualnej notyfikacji oraz określenie w § 10 projektu okresu, do którego wsparcie może być udzielane, stanowi materię ustawową |  | Uwaga częściowo uwzględniona  Pozostawiono projektowane przepisy dotyczące maksymalnej intensywności pomocy oraz sposobów ograniczania jej do niezbędnego minimum, ponieważ jest to warunek udzielania pomocy – wnioskodawcy muszą wiedzieć, na jakich zasadach ustala się intensywność (lub wartość) dopuszczalnej pomocy, o którą mogą zawnioskować.  Pozostałe zapisy – zgodnie z uwagą – skreślono z projektu. |
| **34** | **RCL** | § 8 | należy zauważyć, iż – co do zasady – jest to jedyna regulacja projektowanego aktu, która szczątkowo odnosi się do „trybu” udzielania wsparcia – stanowi o „ogłoszeniu” inicjującym procedurę wyboru i jednym z jego elementów w postaci określenia maksymalnej kwoty wsparcia czy intensywności wsparcia – w akcie wykonawczym Wnioskodawca miał natomiast określić tryb w sposób szczegółowy, co nie zostało należycie wykonane |  | Uwaga uwzględniona.  W projekcie doprecyzowano procedurę weryfikacji potrzeb. |
| **35** | **RCL** | **§ 1** | 1. Rozporządzenie określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa bezzwrotnego wsparcia finansowego w ramach Priorytetu I programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021‑2027, zwanego dalej „wsparciem”, przeznaczonego na pokrycie części wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. | Jest to załącznik do uchwały nr 3/2022  Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2022 r. Proponuję uzupełnienie przepisu o takie wskazanie. | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano. |
| **36** | **RCL** | **§ 5 ust. 1** | 1) jest wpisany do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej; | Zamiast tego – ewentualnie – „o którym mowa w…” | Uwaga nieaktualna  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| **37** | **RCL** | **§ 7 ust. 4** | 3)kosztów nabycia prawa do dysponowania nieruchomością związaną z realizacją projektu | na cele budowlane? | Uwaga nieaktualna  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| **38** | **RCL** | **§ 7 ust. 4** | 9)kosztów przygotowania dokumentacji powykonawczej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 oraz z 2022 r. poz. 88, 1557, 1768 i 1783) | Proponuję dookreślenie rozumienia przez wskazanie konkretnej jednostki redakcyjnej – np. art. 3 pkt 14 Prawa budowlanego | Uwaga uwzględniona  Projektowany przepis przeformułowano (jednocześnie przenosząc go do innej jednostki redakcyjnej). |
| **39** | **RCL** | **§ 7 ust. 6** | 6. Cenę nabycia wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych, kwalifikujących się do objęcia wsparciem, ustala się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. | Czy można wskazań odesłanie do konkretnego przepisu? | Uwaga bezprzedmiotowa  Projektowany przepis skreślono z projektu. |
| **40** | **RCL** | **§ 8 ust. 1** | Maksymalna intensywność wsparcia nie może przekroczyć poziomów określonych w art. 112 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. | Dookreślenie jest zbędne – dodatkowo słownik pojęć odnosi się do „intensywności wsparcia”. | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeformułowany. |
| **42** | **MFiPR** | **§ 2** | 6) infrastrukturze szerokopasmowej – należy przez to rozumieć sieć szerokopasmową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884) lub sieć telekomunikacyjną, o której mowa w art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576 oraz z 2022 r. poz. 501); | w tekście jednolitym ustawy Prawo telekomunikacyjne z dnia 23.06.2022 r. ((Dz.U. z 2022 r. poz. 1648) w art. 2 pkt 8 mowa jest o infrastrukturze telekomunikacyjnej | Uwaga uwzględniona  Przepis został przeformułowany. |